



Metronet*

Metronet telekomunikacije d.d.
Ulica grada Vukovara 269d
HR - 10000 Zagreb
T + 385 1 6327 000
F + 385 1 6327 011
E info@metronet.hr

**HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
10110 ZAGREB**

U Zagrebu, 13. veljače 2015. godine

Komentari i prijedlozi Metronet telekomunikacija d.d. u javnoj raspravi o Prijedlogu odluke u postupku analize tržišta veleprodajnog završavanja glasovnih poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji

Poštovani,

Metronet telekomunikacije d.d. za telekomunikacijske usluge (dalje u tekstu: Metronet) ovim putem dostavlja komentare i prijedloge u javnoj raspravi o Prijedlogu odluke u postupku analize tržišta veleprodajnog završavanja glasovnih poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji (dalje u tekstu: Prijedlog Odluke), objavljene na internetskim stranicama Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM).

Regulatorna obveza nadzora cijena

1. Definicija reguliranog poziva

Metronet pozdravlja Prijedlog Odluke u dijelu kojim se regulatorna obveza nadzora cijena zadržava za uslugu završavanja glasovnih poziva u mrežu operatora sa značajnom tržišnom snagom, započetih s A brojeva koji pripadaju nekom od nacionalnih ili EU/EEA operatora neovisno o mreži u kojoj je poziv za počeo, čime će se osigurati ravnopravno tržišno natjecanje hrvatskih operatora s operatorima iz država izvan EU/EEA te ravnopravan položaj korisnika maloprodajnih usluga hrvatskih operatora u odnosu na operatorima iz država izvan EU/EEA.

2. Cijene poziva na brojeve hitnih službi u mreži Hrvatskog Telekom d.d.

Predlažemo da se regulatornom obvezom nadzora cijena regulira cijena veleprodajne usluge završavanja (terminacije) poziva na brojeve hitnih službi u mreži Hrvatskog Telekom d.d. (dalje u tekstu: HT) na način da se ova cijena izjednači s cijenom završavanja (terminacije) glasovnih poziva na zemljopisne brojeve.

Podsjećamo da prema članku 77. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", br. 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.; dalje u tekstu: ZEK), operatori javnih komunikacijskih mreža moraju svojim korisnicima osigurati besplatne pozive prema brojevima hitnih službi, a da istovremeno snose trošak veleprodajne usluge završavanja (terminacije) poziva na brojeve hitnih službi u mreži HT-a u čijoj mreži se nalazi najveća količina tih brojeva.

Poslovna banka: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN HR3223400091110181822
OIB: 23269006802; MB: 1942425
Nadzorni odbor: B. Škegro - predsjednik,
P. Barišić, A. Lučić, T. Rukavina, V. Terzić
Uprava: Ž. Lukač - predsjednik,
S. Katičić, D. Rukavina, Z. Vrdoljak
Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080523351
Temeljni kapital: 225.250.800,00 kuna,
uplaćen u cijelosti
Ukupan broj dionica: 2.252.508
Nominalni iznos jedne dionice: 100,00 kuna

Cijene veleprodajnog završavanja glasovnih poziva na brojeve hitnih službi u HT-u (0,11 kn/min i 0,25 kn/pozivu) iznimno su visoke u odnosu na regulirane cijene završavanja glasovnih poziva u HT mrežu na zemljopisne brojeve (čak 18 puta veće u vremenu jakog prometa). Držimo da ovako visoke cijene nisu troškovno orijentirane te da ih stoga treba izjednačiti s cijenama završavanja (terminacije) na zemljopisne brojeve.

Regulatorna obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreža određena ostalim operatorima kao operatorima sa značajnom tržišnom snagom

1. Uvjeti IP-IP međupovezivanja

Kako je HAKOM započeo postupak utvrđivanja uvjeta IP-IP međupovezivanja, držimo da je analizom mjerodavnog tržišta i Prijedlogom Odluke nužno utvrditi osnovna načela koja će se primjenjivati prilikom uspostave IP-IP međupovezivanja. Prije svega, napominjemo da svi operatori koji ostvaruju IP-IP međupovezivanje moraju biti u jednakom položaju te se ne smije dopustiti da HT uvjetuje način i uvjete IP-IP međupovezivanja ostalim operatorima.

Držimo da se način raspodjele troškova IP-IP međupovezivanja prije svega treba prepustiti dogovoru između operatora, a ako operatori ne mogu postići dogovor tada bi se trebala primijeniti sljedeća načela:

- podnositelj zahtjeva za uspostavu IP-IP međupovezivanja snosi trošak uspostave voda,
- druga strana mora osigurati uvjete za uspostavu voda i za smještaj opreme
- druga strana ne smije naplaćivati nikakve jednokratne ili mjesečne naknade za kolokaciju
- druga strana ne smije naplatiti ranžiranje između svog uređaja i opreme koju podnositelj zahtjeva smješta u njezin prostor
- niti jedna strana ne smije naplatiti drugoj strani troškove testiranja međupovezivanja

2. Naknada za uslugu kolokacije koju pružaju ostali operatori

U okviru regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, na stranici 48 dokumenta *Tržište veleprodajnog završavanja glasovnih poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji, siječanj 2015.*, propisano je načelo reciprociteta u naplati cijene usluge kolokacije koje ostali operatori pružaju HT-u ili drugim operatorima za potrebe međupovezivanja:

"U slučaju kada ostali operatori pružaju uslugu kolokacije HT-u ili drugim operatorima, ostali operatori imaju pravo naplatiti troškove kolokacije isključivo na načelu reciprociteta u odnosu na cijene koje HT naplaćuje drugim operatorima za istu uslugu."

Prije svega ističemo da je navedena odredba nerazumljiva i kontradiktorna i kao takva izaziva pravnu nesigurnost, te stoga adresati predmetne odredbe ne mogu po istoj postupiti zbog čega su izloženi riziku kršenja regulatornih obveza.

Ako se pod pojmom "ostali operatori" misli na sve operatore osim Hrvatskog Telekom d.d. (dalje u tekstu: HT) koji su određeni operatorima sa značajnom tržišnom snagom na predmetnom tržištu terminacije, tada je nejasno na koji način će ostali operatori znati koje to cijene HT naplaćuje drugim operatorima. Osim toga, ne zna se na što se misli pod pojmom "drugi operatori" – jesu li to operatori koji traže uslugu kolokacije za potrebe međupovezivanja ili su to operatori korisnici HT-ove usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji? Ako se misli na operatore korisnike usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji, ne zna se kako će operator koji pruža uslugu kolokacije za potrebe međupovezivanja znati koju to cijenu drugi operatori plaćaju HT-u, budući da ta cijena ovisi o broju kolokacija koje svaki pojedini operator koristi.

Ističemo da je člankom 56. stavak 3. ZEK-a propisano da se regulatorne obveze moraju temeljiti na prirodni utvrđenog nedostatka na tržištu, te moraju biti razmjerne i opravdane s obzirom na regulatorna načela i ciljeve iz članka 5. ZEK-a, a pri određivanju tih regulatornih obveza HAKOM mora uzeti u obzir ulaganja operatora. Nadalje, stavkom 4. istoga članka ZEK-a propisano je da samo u iznimnim okolnostima HAKOM može odrediti operatoru sa značajnom tržišnom snagom regulatorne obveze u vezi s pristupom i/ili međupovezivanjem, koje ne proizlaze iz regulatornih obveza iz članka 58. do 64. ZEK-a. Prijedlogom Odluke nije utvrđeno koji nedostatak na tržištu opravdava regulaciju cijene usluge kolokacije niti je takva regulacija razmjerna i opravdana, niti je HAKOM utvrdio postojanje iznimnih okolnosti koje bi opravdale regulaciju cijene usluge kolokacije po načelu reciprociteta.

Načelo reciprociteta cijene koju HT naplaćuje za usluge kolokacije za potrebe pružanja usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji u odnosu na cijenu koju ostali operatori naplaćuju za uslugu kolokacije za potrebe međupovezivanja u osnovi predstavlja određivanje regulatorne obveze nadzora cijena svim ostalim operatorima na ovom tržištu uz primjenu načela simetrije u određivanju cijena. U postupku analize tržišta veleprodajnog (fizičkog) pristupa mrežnoj infrastrukturi (uključujući dijeljeni ili potpuni izdvojeni pristup) na fiksnoj lokaciji samo je HT određen operatorom sa značajnom tržišnom snagom, a kako ostali operatori u tom postupku nisu određeni operatorima sa značajnom tržišnom snagom, ne postoji zakonska osnova propisana člankom 56. stavak 2. ZEK-a za određivanje regulatornih obveza. Simetrija u regulaciji cijena moguća je samo u slučaju kada su svi operatori na koje se primjenjuje simetrična regulacija određeni operatorima sa značajnom tržišnom snagom na istom mjerodavnom tržištu.

Osim toga, u predmetnom postupku utvrđivanja cijene usluge kolokacije za potrebe pružanja usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji HAKOM je uzeo u obzir specifične troškove koje je HT imao za tu uslugu. Ako bi i bilo osnove za regulaciju cijene usluge kolokacije ostalih operatora tada bi se u posebnom postupku morali uzeti u obzir specifični troškovi ostalih operatora vezeni za pružanje usluge kolokacije za potrebe međupovezivanja.

Slijedom svega navedenog, predlažemo brisati predmetnu rečenicu i reguliranje cijene usluge kolokacije po načelu reciprociteta.

S poštovanjem,

Metronet telekomunikacije d.d.